

Литература

1. Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. История экономических учений. Москва – Новосибирск, 2001.
2. История экономических учений (современный этап): Учебник. Под общ. ред. А.Г. Худокормова. М., 2002.
3. Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология. Под ред. В.Л. Иноземцева. М., 1999.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ КЕЙНСИАНСКОЙ ШКОЛЫ

Жилич Е.В., БГУ

Современное кейнсианство развивается по пути обновления кейнсианской концепции в целом. Необходимость поиска новых подходов связана с тем, что этой школе так и не удалось прийти к законченной теоретически непротиворечивой системе. Такое положение дел, в том числе, связано с фактическим отсутствием микроэкономического объяснения негибкости цен и заработной платы. На сегодняшний день поиском адекватных микроэкономических основ для кейнсианской теории занимается группа исследователей под общим названием «новые кейнсианцы» [6]. Их экономические интересы связаны с разработкой микроэкономических выбор-теоретических моделей, объясняющих негибкость цен и заработной платы. Основными предпосылками анализа являются: отсутствие механизма рыночного саморегулирования, неполнота информации и существование неявного контрактирования на рынках [3].

«Новые кейнсианцы» не представляют собой сформировавшейся экономической школы. Скорее речь идет о совокупности работ, объединенных единой идеей. Все многообразие используемых подходов можно условно разделить на исследования, посвященные изучению природы негибкости заработной платы и модели, объясняющие особенности ее динамики.

Большинство моделей, объясняющих негибкость ставок заработной платы, имеет квазивальрасианский характер [2]. Такое определение, в первую очередь, связано с использованием в качестве исходных посылок традиционных классических положений. В частности, признается, что агенты являются бесконечно малыми единицами, не оказывающими влияние на рынок, а их деятельность связана с максимизацией собственной функции полезности и функции дохода. В противоположность так называемым «моделям неравновесия» или моделям с установленным уровнем цен здесь отсутствуют внешние ограничители и негибкость цен.

В тоже время существуют особенности, отличающие их от классических вальрасианских моделей. Так, делается оговорка о том, что агенты все же имеют возможность оказывать незначительное влияние на уровень цен. Кроме того, признается, что рынки функционируют в состоянии неполной занятости.

Изучение природы негибкости заработной платы связано с исследованием влияния различных факторов. Множество работ посвящено изучению проблем неявного контрактирования, неполноты информации о характеристиках рабочих. Кроме того, изучаются различные институциональные и законодательные ограничения.

Среди работ, изучающих взаимодействие мобильности рабочей силы и трудового вознаграждения, следует отметить исследования Костаса Азариадаса [1]. Среди прочих работ наиболее содержательной является модель, показывающая, каким образом рыночная неопределенность может оказывать влияние на характер заключения трудовых контрактов. С помощью этой модели можно объяснять появление безработицы и негибкость заработной платы через некоторое значение равновесного дохода, установившееся в результате конкурентного взаимодействия рабочих и фирм, столкнувшихся с фактом дорогостоящей мобильности рабочей силы.

Анализ строится на принятии в качестве исходных данных ряда параметров, описывающих возможную рыночную конъюнктуру, на которую ориентируются фирмы при заключении договоров. Конкуренция фирм, предлагающих трудовое вознаграждение, приводит к тому, что в состоянии равновесия полезность трудоустройства для рабочих в различных фирмах становится одинаковой. Модель допускает ситуацию, при которой количество нанятых рабочих будет меньше, чем количество потенциально возможных рабочих мест.

Оптимальный контракт заключается из расчета максимизации ожидаемой прибыли. Если реально сложившаяся рыночная конъюнктура оказалась хуже, чем предполагалось, то фирма может расторгнуть или изменить контракт для достижения ожидаемого оптимума. Чтобы избежать подобных ситуаций, фирмы могут рассчитывать заработную плату, исходя из других переменных, например уровня цен. Таким образом, в условиях, когда заключение легитимных контрактов является не выгодным, все большее распространение получает неявное контрактирование. Учитывая существование издержек на найм и обучение новых работников, фирма, действующая в условиях неопределенности, при заключении трудовых контрактов может оговаривать выплату неявной страховой премии.

Большинство теорий негибкости заработной платы, использующих в качестве базы исследования существование несимметричности информации, строятся на предположении о том, что фирмы находят выгодным предлагать заработную плату, превышающую равновесную, что

позволяет воздействовать на поведение и производительность труда рабочих, не прибегая к дисциплинарным взысканиям [4].

Здесь можно выделить два взаимодополняющих подхода. Первый основан на предпосылке о том, что найм и обучение новых рабочих является дорогостоящим. Поскольку при приеме на работу невозможно с точностью определить будет рабочий уклоняться или нет, фирма вынуждена предлагать ему заработную плату, превышающую равновесную. При этом сумма превышения зависит от суммы предполагаемых расходов на найм и обучение нового рабочего.

Основным в моделях второго типа является тезис о том, что получение полной информации является дорогостоящим. Кроме того, принимается во внимание то обстоятельство, что размер штрафа за невыполнение норм выработки имеет верхний предел. Логика моделей этого типа сводится к следующему. Если изначально условия функционирования таковы, что рабочие получают равновесную ставку заработной платы, и безработица отсутствует, то при недостаточном уровне контроля у них появляется склонность к уклонению, поскольку отсутствуют издержки, связанные с потерей работы. Для того, чтобы стимулировать своих рабочих к более производительному труду, фирма может либо усилить контроль, либо предложить зарплату, превышающую равновесную. В последнем случае, при увольнении рабочий понесет издержки. Если все фирмы решат прибегнуть к подобной тактике повышения производительности труда, то уровень зарплаты сравняется и издержки, связанные со сменой работы, снова исчезнут. Но, поскольку все фирмы поднимут ставки заработной платы, совокупный спрос на труд уменьшится, что приведет к повышению уровня безработицы. При безработице, даже, если все фирмы платят одинаковую заработную плату, у рабочего есть причины не уклоняться.

Исследования динамики заработной платы, как правило, затрагивают уровень макроэкономического анализа. В качестве примера можно упомянуть работы Джона Тэйлора, где исследованы взаимосвязи между заключением контрактов, денежным предложением и совокупным спросом. Особый акцент делается на том обстоятельстве, что процесс заключения трудовых контрактов имеет скользящий характер, то есть вся совокупность контрактов заключается не единовременно, а в течение определенного промежутка времени [5].

Модель строится на предположение о том, что заключение трудовых контрактов в течение определенного периода зависит от трех факторов: ставки заработной платы, установленной в предыдущем периоде; ставки заработной платы в последующем периоде и величины средневзвешенного объема спроса, ожидаемого в течение следующих двух периодов. Степень влияния прошлых и ожидаемых ставок заработной платы определяется коэффициентами эластичности.

Определение совокупного спроса строится на допущении, что существует связь между предложением денег и ставкой заработной платы. Задача определения динамики ставки заработной платы связана с поиском параметра, показывающего степень изменения совокупного спроса в ответ на изменение уровня заработной платы. Джон Тэйлор приходит к выводу о том, что динамика заработной платы зависит от чувствительности совокупного спроса к изменению ставки заработной платы и ожиданий. В частности он вывел следующую закономерность: чем более чувствительным является совокупный спрос, тем более неустойчивым является уровень ставки заработной платы.

В целом, характерной особенностью современной кейнсианской школы является ее разобщенность. На сегодняшний день, речь идет лишь о достижениях отдельных авторов. Говорить о существовании целостной теоретической системы в рамках кейнсианского направления преждевременно. Вместе с тем, существующие разработки являются достойным фундаментом для построения новой кейнсианской теории.

Литература

1. Azariadis Costac. Implicit Contracts and Underemployment Equilibria // Journal of Political Economy. 1975. Vol. 83.
2. Calvo Guillermo. Quasi-Walrasian Theories of Unemployment // American economic review. 1979. Vol. 69.
3. Grossman Herschel I. Why Does Aggregate Employment Fluctuate // American economic review. 1979. Vol. 69.
4. Shapiro Carl & Stiglitz Josef E. Equilibrium Unemployment as a Worker Discipline Device // American economic review. 1984. Vol. 70.
5. Taylor John B. Staggered Wage Setting in a Macro Model // American economic review. 1979. Vol. 69.
6. История экономических учений. Ч.2: Учебник / Под общ. ред. А.Г. Худокормова. М., 1998.

РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКИ

Корнеев Д.И., БГУ

Проблема распределения в экономической системе исторически являлась одним из важнейших объектов экономической теории. Её анализом занимались многие известные экономисты в силу высокой практической значимости данного вопроса. Различные воззрения на степень справедливости в распределении неоднократно порождали дискуссии во многих государствах.